

J.D. Power 研究发布：燃油车长期质量压力有所缓和，设计类问题成波动主因

路虎、一汽丰田和奇瑞分别排名豪华品牌、主流品牌和自主品牌第一

2026年8月20日，上海 — 全球领先的消费者洞察与市场研究机构**J.D. Power | 君迪**今日正式发布**2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)**，研究显示，燃油车长期质量问题呈现小幅修复回落，2026年行业整体问题抱怨数为192个PP100，较2025年下降5.3个PP100，豪华车和主流车市场的平均得分分别为183个PP100和195个PP100。

J.D. Power中国车辆可靠性研究自2010年进入中国市场，主要评估拥车期在13至48个月之间的中国燃油车车主在过去6个月中遇到的问题。今年已是全新一代车辆可靠性研究平台 (VDS 2022) 启用的第五年，新平台增加了衡量车载技术长期质量表现的问题，并新增“驾驶辅助”维度，整体涵盖9大问题类别（车身外观、车身内装、驾驶体验、配置/操控系统/仪表板、信息娱乐系统、空调、座椅、动力总成和驾驶辅助）的177个汽车质量问题点。总体可靠性由平均每百辆车问题数（PP100）来衡量，分数越低表明质量越好。

该研究中的质量问题分为两大类，故障类主要是指发生故障后影响正常功能的问题，设计缺陷类主要是指由于设计的原因导致用户使用不便的问题。研究显示，燃油车长期可靠性在2022至2025年间连续承压后首次出现改善信号，其中硬件故障类问题占比54%，长期保持高位，波动幅度较小；而设计缺陷类问题PP100从2022年的78攀升至2025年高点90，2026回落至87个PP100，是主导长期质量问题数波动的核心变量。

J.D. Power中国区汽车产品力解决方案事业部总经理王甦表示：“2026年VDS的PP100止住了过去三年的增长恶化，抱怨数量首次出现回落，尤其是设计缺陷类问题PP100下降至87，故障类问题也下降至104，这在当前产品快速迭代和成本不断压缩的市场环境下更加难能可贵。但需要注意的是，驾驶辅助和信息娱乐系统这两个与智能化高度相关的领域，问题占比连续四年上升，信息娱乐系统问题占比达到15.9%，成为燃油车长期质量的重大挑战。从拥车期来看，1-3年的车辆PP100相对稳定，而3-4年的质量抱怨则大幅提升，PP100增幅超过40。尤其是主流品牌在3-4年拥车期质量恶化明显，而豪华品牌3-4年的质量抱怨则明显低于行业平均水平。对于厂商而言，长期质量与成本投入的关系仍十分密切。随着智能化的发展，OTA在燃油车上的搭载率也大幅提升，但完成OTA的车辆在语音识别、导航和蓝牙连接等方面的PP100不降反增，品牌在追求软件升级的同时，更要关注到升级变化后用户的适应性和学习成本问题，否则，随着车辆质量抱怨数的增加，NPS也会出现明显下滑。从用户群体来看，00后群体的平均PP100达到205，为所有年龄段最高，其中座椅和轮胎的磨损/破损类抱怨明显高于行业均值。厂商应及时关注到年轻用户用车‘比较狠’的特点，对面向年轻用户的车型，进行有针对性的耐久优化。”

以下为研究的其他发现：

- **传统机械可靠性持续改善，智能化体验成为长期质量关键变量：**近五年来，燃油车长期质量问题重心持续向电子智能系统迁移。动力总成问题占比由2022年的9.5%降至2026年的6.0%，是改善最明显的问题类别；同期，信息娱乐系统问题占比攀升至15.9%，已连续三年位居所有问题类别用户抱怨之首，驾驶辅助问题占比8.6%，较2022年上升3.4个百分点，增幅为各类别最高。随着传统机械系统日趋成熟，车机交互、驾驶辅助等高频智能功能的长期稳定性与易用性，正成为影响整车长期质量的重要变量，质量改善战略亟需在传统机械可靠性与数字交互可用性之间建立再平衡。
- **质量风险向拥车后期集中，3-4年成耐久性关键检验期：**车辆拥车达3年后总体PP100较2-3年跳增47个PP100，是整车长期质量风险集中释放的时间窗口。随着拥车周期拉长，NVH（噪声、振动与声振

粗糙度)问题恶化尤为突出,胎噪、风噪及各类噪音异响逐步显现;与此同时,车身外观、信息娱乐系统和动力总成等问题类别在长周期使用下也面临更突出的耐久挑战。早期质量风险释放平缓并不意味着长期品质无忧,如何让长期验证体系更贴近真实拥车周期,成为行业待解课题。

- **品牌阵营差距加速收窄,质量竞争转向差异化攻坚:** 受新车质量迭代向长期可靠性传导的影响,三大品牌阵营的长期可靠性差距显著缩小。其中,豪华品牌(183个PP100)故障类PP100较2022年增加15个PP100,传统硬件可靠性优势削弱;主流国际品牌(191个PP100)故障类问题长期保持平稳,质量压力主要来自设计类问题的持续走高;自主品牌(201个PP100)故障类问题数明显回落,硬件品控有所改善,但设计类问题仍处相对高位。当阵营间质量差距进入平台期,各阵营不仅要共同应对智能化带来的设计体验质量风险,也将更多聚焦于各自薄弱环节的精细化改善。
- **感知折旧主导评价,“00后”对长期品质劣化更敏感:** 用户代际差异同样值得关注——“00后”用户对整车长期质量的抱怨程度显著高于其他年龄群体,且在故障类问题上与其他代际拉开明显差距。在细分问题上,00后的质量抱怨更多集中于座椅和驾驶体验,对磨损/破损类问题尤为敏感,其PP100较行业总体高出6.4,座椅表面易磨损、轮胎磨损不均等长期使用痕迹更易被感知。值得注意的是,“00后”在1-2年拥车期抱怨低于总体,进入2-3年后升至247.0个PP100,较同期总体高出50.8个PP100,进一步凸显其对车辆由“新”到“旧”品质变化的敏感。优化座椅、漆面等易损耗部件的耐久性,有望有效改善年轻用户的长期品质感知。

排名最高的品牌和车型

路虎(167个PP100)荣获豪华品牌可靠性第一,保时捷(179个PP100)位列豪华品牌可靠性第二,宝马(181个PP100)位列豪华品牌可靠性第三。

一汽丰田(167个PP100)荣获主流品牌可靠性第一。广汽丰田(173个PP100)位列主流品牌第二,长安福特(178个PP100)位列主流品牌第三。

奇瑞(181个PP100)荣获自主品牌可靠性第一,一汽红旗(186个PP100)和广汽传祺(186个PP100)并列获得自主品牌第二。

车型层面,共有14个细分市场的14款车型在2026年中国车辆可靠性研究中摘得奖项¹。

- 奇瑞获得车型层面奖项的是奇瑞瑞虎7/7 Plus和奇瑞瑞虎8 Pro。
- 广汽丰田获得车型层面奖项的是丰田凯美瑞和丰田威兰达。
- 路虎获得车型层面奖项的是路虎发现运动版、路虎揽胜。

其他获得各自所在细分市场奖项的车型有长安逸动Plus、梅赛德斯-奔驰C级、日产轩逸经典、丰田卡罗拉、沃尔沃S90、雷克萨斯RX、福特锐界/锐界L和别克全新GL8。

2026中国车辆可靠性研究SM(VDS)基于2022年1月至2025年3月之间购车的11,119位车主的真实反馈。研究覆盖34个品牌的109款车型,其中所有品牌均达到足量样本,105款车型达到足量样本,数据收集工作于2026年1月至4月间在81个中国主要城市进行。

了解 J.D. Power 中国车辆可靠性研究SM(VDS) 详细内容及购买完整版数据, 请联系:
china.marketing@jdpa.com

¹奖项按品牌英文首字母排序

关于 J.D. Power|君迪

J.D. Power|君迪是一家全球领先的消费者洞察、市场研究和咨询、数据及分析服务企业，致力于帮助企业提升客户满意度，进而推动业绩增长并提高利润。公司成立于 1968 年，在北美、南美、亚太和欧洲地区设有多个办公室。更多信息，请访问 china.jdpower.com，或关注 J.D. Power 中国[官方微信](#)和[官方微博](#)。

媒体联系： Bruce Du +86 21 8026 5719/ Bruce.du@jdpa.com

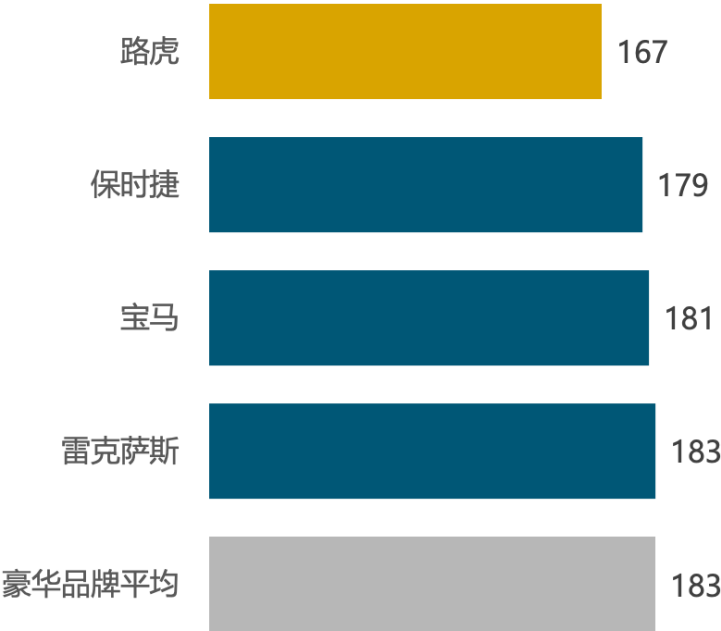
###

注：后附六张图表

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

豪华品牌排名

每百辆车问题数 (PP100)



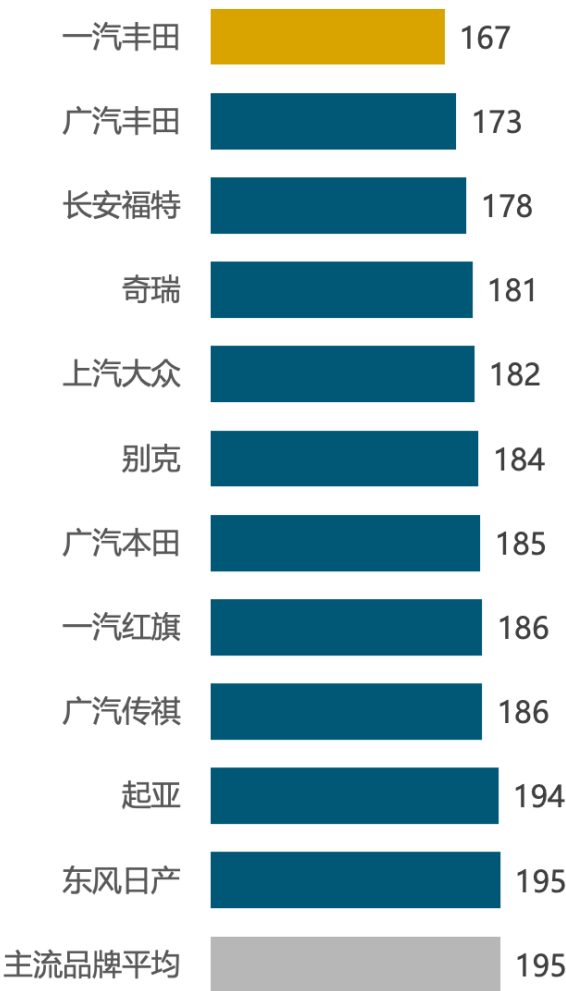
注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

主流品牌排名
每百辆车问题数 (PP100)

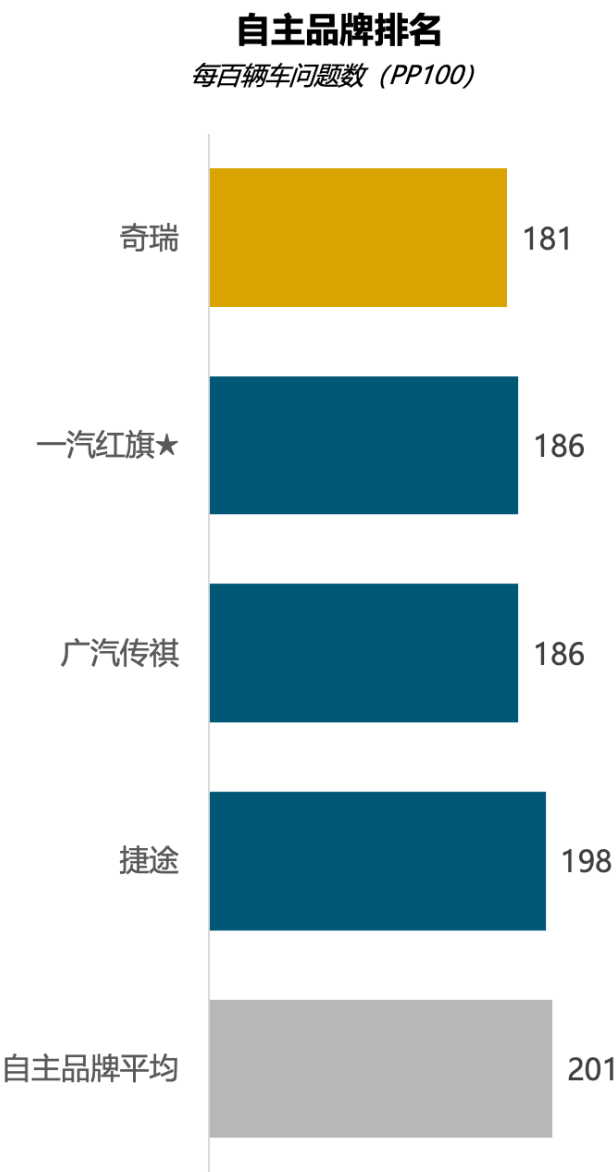


注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)



注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；
★为自主高端品牌，50%以上的销量来自自主高端车型的品牌定义为自主高端品牌。自主高端车型为厂商建议零售均价超过15万人民币的车型。

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 轿车细分市场

紧凑型轿车*

第一名：长安逸动Plus
第二名：荣威i5

紧凑型豪华轿车*

第一名：梅赛德斯-奔驰C级
第二名：宝马3系列

中型经济型轿车*

第一名：日产轩逸经典
第二名：别克威朗 Pro/Pro GS

中型轿车

第一名：丰田卡罗拉
第二名：大众帕萨特
第三名：奇瑞艾瑞泽8

中型高端轿车

第一名：丰田凯美瑞
第二名：丰田亚洲龙
第三名：本田雅阁

中型豪华轿车

第一名：沃尔沃S90
第二名：梅赛德斯-奔驰E级
第三名：奥迪A6L

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注：得分相同的车型根据英文首字母先后顺序排列。

注意：在2026中国车辆可靠性研究中，细分市场颁奖条件如下：1. 细分市场中有4款车型达到样本可参与排名的条件（即至少100个样本）；或者细分市场中有3款车型达到样本可参与排名的条件，并且这3款车型在抽样期内的总销量占该细分市场中所有抽样车型在抽样期内总销量的80%或以上。2. 细分市场之中至少有一款足量样本车型的表现好于细分市场平均水平。紧凑型高端轿车、大型豪华轿车细分市场不满足上述标准，因而没有奖项颁出。

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 SUV细分市场

紧凑型豪华SUV*

第一名：路虎发现运动版
第二名：梅赛德斯-奔驰GLB级

中型经济型SUV

第一名：奇瑞瑞虎7/7 Plus
第二名：捷途X70 Plus
第三名：现代沐飒

中型SUV

第一名：奇瑞瑞虎8 Pro
第二名：吉利博越L
第三名：奇瑞瑞虎8

中型高端SUV*

第一名：丰田威兰达
第二名：丰田RAV4

中型豪华SUV

第一名：雷克萨斯RX
第二名：凯迪拉克XT5
第三名：保时捷Macan

大型SUV*

第一名：福特锐界/锐界L
第二名：别克昂科威Plus

大型豪华SUV

第一名：路虎揽胜
第二名：路虎卫士
第三名：保时捷Cayenne

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注：得分相同的车型根据英文首字母先后顺序排列。

注意：在2026中国车辆可靠性研究中，细分市场颁奖条件如下：1. 细分市场中有4款车型达到样本可参与排名的条件（即至少100个样本）；或者细分市场中有3款车型达到样本可参与排名的条件，并且这3款车型在抽样期内的总销量占该细分市场中所有抽样车型在抽样期内总销量的80%或以上。2. 细分市场之中至少有一款足量样本车型的表现好于细分市场平均水平。紧凑型SUV、紧凑型高端SUV细分市场不满足上述标准，因而没有奖项颁出。

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 MPV细分市场

大型MPV*

第一名：别克全新GL8
第二名：广汽传祺全新M8

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注意：在2026中国车辆可靠性研究中，细分市场颁奖条件如下：1. 细分市场中4款车型达到样本可参与排名的条件（即至少100个样本）；或者细分市场中3款车型达到样本可参与排名的条件，并且这3款车型在抽样期内的总销量占该细分市场中所有抽样车型在抽样期内总销量的80%或以上。2. 细分市场之中至少有一款足量样本车型的表现好于细分市场平均水平。紧凑型MPV、中型MPV细分市场不满足上述标准，因而没有奖项颁出。

资料来源：J.D. Power 2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2026中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。