

J.D. Power 研究发布：研发验证与降本矛盾加剧，燃油车长期质量持续滑坡

路虎、一汽丰田和奇瑞分别排名豪华品牌、主流品牌和自主品牌第一

2025年10月24日，上海 — 全球领先的消费者洞察与市场研究机构J.D. Power | 君迪今日正式发布**2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)**，研究显示，设计类缺陷已成为车辆可靠性长期质量痛点，2025年行业整体问题抱怨数为197个PP100，较2024年上升7.6个PP100，豪华车和主流车市场的平均得分分别为181个PP100和202个PP100。

今年是J.D. Power连续第16年发布中国车辆可靠性研究，亦是全新一代车辆可靠性研究平台 (VDS 2022) 启用的第四年。新平台增加了衡量车载技术长期质量表现的问题，并且增加了“驾驶辅助”问题类别。该研究衡量的是拥车期在13至48个月之间的中国燃油车车主在过去6个月中遇到的问题，涵盖9个问题类别（车身外观、车身内装、驾驶体验、配置/操控系统/仪表盘、信息娱乐系统、空调、座椅、动力总成和驾驶辅助）的177个汽车质量问题点。总体可靠性由平均每百辆车问题数（PP100）来衡量，分数越低表明质量越好。

该研究中的质量问题分为两大类，故障类主要是指发生故障后影响正常功能的问题，设计缺陷类主要是指由于设计的原因导致用户使用不便的问题。研究显示，燃油车长期质量PP100连续两年攀升，三年内PP100增幅整体为9%——其中设计缺陷类问题PP100增幅高达20%，其抱怨占比升至45%，成燃油车长期质量恶化主因；而故障类问题质量抱怨较2024年同样上升2.8个PP100，这一现象揭示出行业在源头设计优化与零部件可靠性管理两方面存在双重失衡。

J.D. Power中国区汽车产品事业部总经理杨涛表示：“过去两年，IQS与VDS的行业表现持续下滑。尤其值得警惕的是，VDS 质量问题的爆发点已前移至1-2年拥车期，这一趋势应为所有行业参与者敲响警钟。长期可靠性、耐久性海量用户数据验证，本是燃油车相对新能源车的核心优势。但在电动化转型加速与‘增配不增价’的双重竞争压力下，燃油车阵营如何守住质量底线，已成亟待解决的关键问题。此外，随着车辆配置升级与消费者用车体验需求的变化，针对座椅、空调、车机、噪音/异响这四大类VDS‘魔鬼问题’的解决方案，也需同步迭代。以车机为例，卡顿、语音识别失效等抱怨正日益增多。针对这类长拥车期内‘高频使用、高感知’的问题，需以系统化思维整合硬件与软件，从定义、研发、生产，到生态搭建、售后维护、系统更新的全周期入手，全面提升质量。期待在行业各方的协同努力下，VDS 的行业表现能早日实现向上转折。”

以下为研究的其他发现：

- **长期质量滑坡，智能化与 NVH 问题成主因：**数据显示，燃油车长期质量抱怨中，异响/噪音类与不易使用类问题增幅最为显著，2025 年 PP100 较去年分别上升 6.6 和 2.3。在燃油车可靠性恶化的 Top10 问题中，两大领域贡献超 75% 增量：一是智能化功能，涵盖语音识别、车机故障、驾驶辅助系统；二是NVH（噪声、振动与声振粗糙度）工艺，包含胎噪、风噪、车窗及悬挂异响。这一现象表明，智能化功能仓促落地与传统工艺降本形成“双重压力”，正对燃油车长期质量管控体系构成严峻挑战。
- **质量恶化周期缩短，燃油车耐久性困局难解：**根据拥车期1-2年的燃油车车主反馈发现，该拥车期内的车辆长期质量PP100已呈现连年上升态势——从 2023 年的 168 个 PP100，攀升至 2025 年的 195 个 PP100，直接暴露出当前燃油车新车品控能力的持续退化。细分问题类别来看，信息娱乐系统与

座椅是恶化最明显的领域，三年内 PP100 分别上升 8.9 和 5.4。同时，随着拥车期增长，主流国际品牌和豪华品牌在长期质量上的优势愈发明显。近三年来，自主品牌在新车平均售价上稳中有升，其溢价能力提升且与主流国际品牌价格带持续靠近，然而自主品牌在车身外观、驾驶体验、信息娱乐系统和动力总成类别上的质量抱怨随拥车期增长恶化显著，在长期质量品控上仍需向国际品牌看齐。

- **研发验证与降本矛盾加剧，全品牌质量防线溃退：**从品牌阵营来看，燃油车设计类问题PP100 均呈现大幅增长——自主品牌从 2023 年的 84 个 PP100 升至 2025 年的 102 个PP100；豪华品牌从 66 个 PP100 升至 84 个PP100，在当前价格竞争激烈的市场中，其产品溢价能力正被设计缺陷持续蚕食；国际品牌设计类问题 PP100 增速虽相对较低，但也在两年内上升了12个PP100。值得关注的是，全品牌阵营设计类问题增速均超过故障类问题，这揭示出汽车行业“研发验证体系不完善”与“降本压力激增”的剪刀差，已成为影响质量的系统性风险。

排名最高的品牌和车型

路虎（157个PP100）荣获豪华品牌可靠性第一，**保时捷**（165个PP100）位列豪华品牌可靠性第二，**宝马**（166个PP100）位列豪华品牌可靠性第三。

一汽丰田（156 个 PP100）荣获主流品牌可靠性第一。**广汽丰田**（158 个 PP100）和**长安福特**（172 个 PP100）分列主流品牌第二和第三。

奇瑞（188 个 PP100）荣获自主品牌可靠性第一，**一汽红旗**（192 个 PP100）位列自主品牌第二，**吉利**（200 个 PP100）位列自主品牌第三。

车型层面，共有 14 个品牌的 20 款车型在 2025 年中国车辆可靠性研究中摘得细分市场奖项¹。

- 奥迪获得车型层面奖项的是**奥迪A3**和**奥迪Q3**。
- 奇瑞获得车型层面奖项的是**奇瑞艾瑞泽5**、**奇瑞瑞虎8 Pro**。
- 长安福特获得车型层面奖项的是**福特锐界/锐界L**和**福特蒙迪欧**。
- 广汽本田获得车型层面奖项的是**本田奥德赛**和**本田缤智**。
- 保时捷获得车型层面奖项的是**保时捷Cayenne**和**保时捷Macan**。
- 上汽大众获得车型层面奖项的是**大众凌渡/凌渡L**和**大众帕萨特**。

其他获得各自所在细分市场奖项的车型有**宝马5系列**、**吉利博越COOL**、**广汽传祺GS3影速**、**路虎发现运动版**、**日产轩逸经典**、**丰田卡罗拉**、**丰田威兰达**和**五菱宏光 S**。

2025 中国车辆可靠性研究SM（VDS）基于 2021 年 2 月至 2024 年 6 月之间购车的 22,941 位车主的真实反馈。研究覆盖 38 个品牌的 169 款车型，其中 166 款车型达到足量样本，数据收集工作于 2025 年 2 月至 7 月间在 81 个中国主要城市进行。

欲了解 **J.D. Power 2025 中国车辆可靠性研究SM（VDS）** 详细内容及购买完整版数据，请联系：
china.marketing@jdpa.com

¹奖项按品牌英文首字母排序

关于 J.D. Power|君迪

J.D. Power|君迪是一家全球领先的消费者洞察、市场研究和咨询、数据及分析服务企业，致力于帮助企业提升客户满意度，进而推动业绩增长并提高利润。公司成立于 1968 年，在北美、南美、亚太和欧洲地区设有多个办公室。更多信息，请访问 china.jdpower.com，或关注 J.D. Power 中国[官方微信](#)和[官方微博](#)。了解 J.D. Power 及广告宣传规则，请访问 www.jdpower.com/business/about-us/press-release-info。

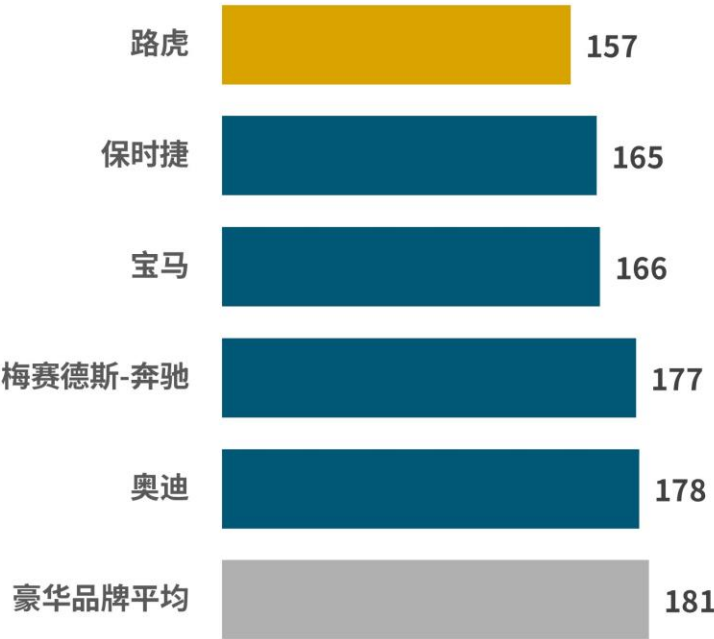
媒体联系： 籍雯靖 +86 21 8026 5719/ wenjing.ji@jdpa.com

###

注：后附六张图表

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

豪华品牌排名
每百辆车问题数 (PP100)



注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；
资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

主流品牌排名
每百辆车问题数 (PP100)

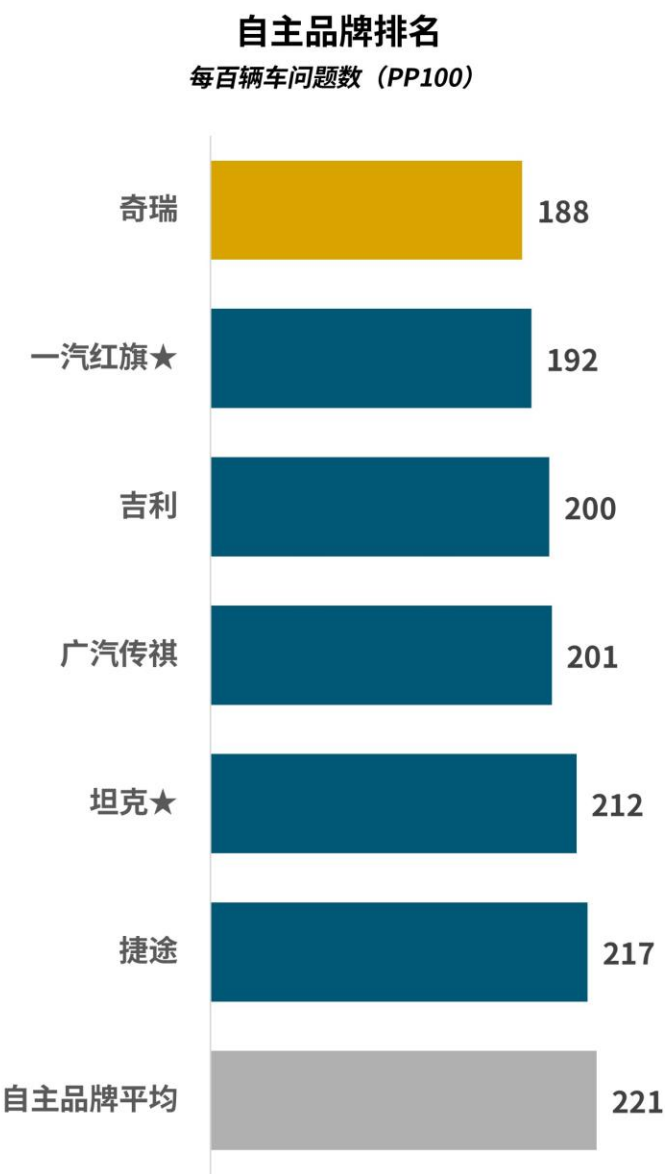


注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；

资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)



注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列；
★为自主高端品牌，50%以上的销量来自自主高端车型的品牌定义为自主高端品牌。自主高端车型为厂商建议零售均价超过15万人民币的车型。

资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 轿车细分市场

紧凑型轿车

第一名：奇瑞艾瑞泽5
第二名：吉利帝豪
第三名：捷达VA3

紧凑型高端轿车*

第一名：丰田卡罗拉
第二名：丰田雷凌

紧凑型豪华轿车

第一名：奥迪A3
第二名：梅赛德斯-奔驰C级
第三名：宝马3系列

中型经济型轿车

第一名：日产轩逸经典
第二名：日产骐达
第三名：别克威朗 Pro/Pro GS

中型轿车

第一名：大众凌渡/凌渡L
第二名：奇瑞艾瑞泽8
第三名：吉利星瑞

中型高端轿车

第一名：福特蒙迪欧（并列）
第一名：大众帕萨特（并列）
第三名：丰田亚洲龙

中型豪华轿车*

第一名：宝马5系列

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列。

注意：在2025中国车辆可靠性研究中，细分市场颁奖条件如下：1. 细分市场中有4款车型达到样本可参与排名的条件（即至少100个样本）；或者细分市场中有3款车型达到样本可参与排名的条件，并且这3款车型在抽样期内的总销量占该细分市场中所有抽样车型在抽样期内总销量的80%或以上。2. 细分市场之中至少有一款足量样本车型的表现好于细分市场平均水平。大型豪华轿车细分市场不满足上述标准，因而没有奖项颁出。

资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 SUV细分市场

紧凑型SUV

第一名：广汽传祺GS3影速
第二名：吉利缤越
第三名：长安CS35 Plus（并列）
第三名：吉利缤越COOL（并列）

紧凑型豪华SUV

第一名：奥迪Q3
第二名：凯迪拉克XT4
第三名：宝马X1

中型SUV

第一名：奇瑞瑞虎8 Pro
第二名：丰田锋兰达（并列）
第二名：大众探歌（并列）

中型豪华SUV

第一名：路虎发现运动版（并列）
第一名：保时捷Macan（并列）
第三名：路虎揽胜极光L

大型豪华SUV

第一名：保时捷Cayenne
第二名：路虎揽胜
第三名：宝马X5

紧凑型高端SUV*

第一名：本田缤智
第二名：本田XR-V

中型经济型SUV

第一名：吉利博越COOL
第二名：奇瑞瑞虎8
第三名：长安UNI-T

中型高端SUV

第一名：丰田威兰达
第二名：丰田RAV4
第三名：本田皓影

大型SUV

第一名：福特锐界/锐界L
第二名：丰田汉兰达
第三名：本田冠道

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注：得分相同的品牌根据英文首字母先后顺序排列。

资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。

J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

细分市场中前三名车型 MPV细分市场

紧凑型MPV*

第一名：五菱宏光 S
第二名：五菱佳辰

大型MPV

第一名：本田奥德赛
第二名：别克全新GL8
第三名：广汽传祺全新M8

*本细分市场中其他车型PP100高于细分市场平均水平。

注意：在2025中国车辆可靠性研究中，细分市场颁奖条件如下：1. 细分市场中有4款车型达到样本可参与排名的条件（即至少100个样本）；或者细分市场中有3款车型达到样本可参与排名的条件，并且这3款车型在抽样期内的总销量占该细分市场中所有抽样车型在抽样期内总销量的80%或以上。2. 细分市场之中至少有一款足量样本车型的表现好于细分市场平均水平。中型MPV细分市场不满足上述标准，因而没有奖项颁出。

资料来源：J.D. Power 2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)

从新闻稿中摘录的图表必须附带声明，以标明J.D. Power 是发布者，并标明资料来源于2025中国车辆可靠性研究SM (VDS)。排名是基于数值得分，并不一定具有统计学意义。未经J.D. Power事先书面明示同意，任何广告或其他宣传不得使用本新闻稿中的信息。